

ALLEGATO D:

MATRICE DI CONFRONTO TRA DISPOSITIVO REGIONALE DI ACCREDITAMENTO E MODELLI DI CERTIFICAZIONE/ACCREDITAMENTO DI QUALITÀ RICONOSCIUTI DALLA REGIONE TOSCANA

Si riportano le tabelle di confronto tra dispositivo regionale di accreditamento (di cui alla delibera G.R.T. 436 del 12.05.2003) e gli insiemi di indicatori che compongono i modelli di certificazione/accreditamento dei quattro sistemi qualità riconosciuti dalla Regione Toscana, ovvero:

- accreditamento master ASFOR (tab. I);
- certificazione ISO (tab. II);
- certificazione CampusOne (tab. III);
- certificazione EFQM (tab. IV).

Per ciascuno di tali modelli sono segnalati con il termine “compatibile” quegli indicatori che POSSONO risultare “coperti” dal modello di certificazione/accreditamento; le sedi che, essendo già in possesso di una di tali certificazioni, presentano domanda di accreditamento, devono dimostrare se e quali degli indicatori previsti dal dispositivo regionale di accreditamento risultano controllati dal sistema qualità prescelto, utilizzando le tabelle sotto riportate ed allegandole alla domanda stessa.

Successivamente all’ottenimento dell’accreditamento, gli indicatori che saranno risultati “coperti”, ovvero “controllati” dal sistema qualità certificato, saranno lasciati alla verifica periodica effettuata dal soggetto certificatore. Qualora quest’ultimo riscontri l’esistenza di difformità della sede rispetto al modello di certificazione tali da comportare la revoca della certificazione ottenuta, la Regione Toscana provvederà alla revoca dell’accreditamento.

Allo stesso modo, qualora nelle verifiche di audit per il mantenimento dell’accreditamento, la Regione Toscana riscontri l’esistenza di difformità della sede rispetto al dispositivo di accreditamento, tali da interessare anche il modello di certificazione, ne darà comunicazione al soggetto certificatore.

TAB I – Confronto tra modello di accreditamento della Regione Toscana e modello di accreditamento ASFOR

	Modello Regione Toscana	Modello ASFOR
<i>Tipologia di criteri</i>	DATI DI INPUT (A)	
criterio	A.1 Assetto giuridico ed organizzativo	Scuola/Istituzione formativa
indicatori	A.1.1 Configurazione giuridica	<i>Non previsto</i>
	A.1.2 Responsabilità e ruoli	<i>Compatibile</i>
	A.1.3 Competenze del management	
(II livello)	A.1.4 Gestione della qualità	
criterio	A.2. Capacità logistiche	Strutture ed aspetti organizzativi
indicatori	A.2.1.F Adeguatezza locali	<i>Compatibile</i>
	A.2.1.O/I Disponibilità locali	
	A.2.2.F Adeguatezza didattica	
	A.2.3 Adeguatezza tecnologica	
	A.2.4.F Congruità	
criterio	A.3. Situazione economica	Scuola/Istituzione formativa + Finanziamento del programma
indicatori	A.3.1 Affidabilità economico-finanziaria generale dell'Organismo	<i>Compatibile</i>
	A.3.2 Affidabilità patrimoniale e finanziaria dell'Organismo	
	A.3.3 Affidabilità economico-finanziaria del legale rappresentante	
criterio	A.4. Sistema di relazioni	Scuola/istituzione formativa + placement + strutture e aspetti organizzativi

TAB I – Confronto tra modello di accreditamento della Regione Toscana e modello di accreditamento ASFOR – (continua)

	Modello Regione Toscana	Modello ASFOR
indicatori	A.4.1 Relazioni con il sistema istituzionale e sociale locale	<i>Compatibile</i>
	A.4.2 Relazioni con il sistema produttivo	
	A.4.3 Relazioni con il sistema scolastico e universitario	
	Relazioni con il sistema della formazione professionale	
	A.4.4. Relazioni con l'utenza	
(II livello)	Relazioni con famiglie degli allievi (solo obbligo formativo)	<i>Non previsto</i>
<i>Tipologia di criteri</i>	DATI DI PROCESSO (B)	
criterio	B.1 Formalizzazione dei processi di produzione dei servizi	<i>Scuola/Istituzione formativa + reclutamento-selezione + processo didattico</i>
indicatori	B.1.1 Analisi/diagnosi	<i>Compatibile</i>
	B.1.2 Progettazione	
	B.1.3 Selezione e valutazione delle risorse	
	B.1.4 Erogazione	
	B.1.5 Monitoraggio e valutazione	
	B.1.6 Direzione	
	B.1.7 Amministrazione	
	B.1.8 Promozione	
(II livello)	B.1.9 Processi di gestione della qualità	
<i>Tipologia di criteri</i>	DATI DI OUTPUT(C)	
criterio	C.0 Capacità gestionali	<i>Scuola/Istituzione formativa</i>
indicatore	C.0.1 Capacità ed affidabilità gestionali complessive dell'Organismo	<i>Compatibile</i>

TAB I – Confronto tra modello di accreditamento della Regione Toscana e modello di accreditamento ASFOR – (continua)

	Modello Regione Toscana	Modello ASFOR
critério	C.1 Efficienza	Scuola/Istituzione formativa + Finanziamento del programma
indicatori	C.1.1.F Livello di spesa	<i>L'accREDITamento ASFOR tiene conto dell'efficienza della istituzione formativa nel suo complesso e dell'equilibrio delle fonti di finanziamento</i>
	C.1.2.F Costo allievo	
	C.1.2. O/I Costo utente	
	C.1.3.F Costo allievo formato	
(II livello)	C.1.4.F Costo allievo occupato	
critério	C.2 Efficacia immediata	Customer satisfaction + Placement
indicatori	C.2.1.F Livello di attuazione	<i>Compatibile</i>
	C.2.2.F Livello di abbandono	
(II livello)	C.2.2 O/I Livello di soddisfazione	
(II livello)	C.2.3.F Livello di soddisfazione	
<i>Tipologia di criteri</i>	DATI DI OUTCOME (D)	
critério	D.1 Efficacia a medio termine (impatto)	Customer satisfaction + Placement
indicatori	D.1.1.F Livello di successo formativo	<i>Compatibile</i>
	D.1.2.F Livello di occupazione/rientri nel sistema scolastico	
	D.1.3.F Livello di occupazione coerente	

TAB II – Confronto tra modello di accreditamento della Regione Toscana e modello ISO 9001

	Modello Regione Toscana	<i>Modello ISO 9001</i>
<i>Tipologia di criteri</i>	DATI DI INPUT (A)	
criterio	A.1 Assetto giuridico ed organizzativo	
indicatori	A.1.1 Configurazione giuridica	<i>Da dimostrare</i>
	A.1.2 Responsabilità e ruoli	<i>Coperto</i>
	A.1.3 Competenze del management	<i>Da dimostrare</i>
(II livello)	A.1.4 Gestione della qualità	<i>Coperto</i>
criterio	A.2. Capacità logistiche	
indicatori	A.2.1.F Adeguatezza locali	<i>Da dimostrare</i>
	A.2.1.O/I Disponibilità locali	
	A.2.2.F Adeguatezza didattica	
	A.2.3 Adeguatezza tecnologica	
	A.2.4.F Congruità	
criterio	A.3. Situazione economica	
indicatori	A.3.1 Affidabilità economico-finanziaria generale dell'Organismo	<i>Da dimostrare</i>
	A.3.2 Affidabilità patrimoniale e finanziaria dell'Organismo	
	A.3.3 Affidabilità economico-finanziaria del legale rappresentante	
criterio	A.4. Sistema di relazioni	

TAB III – Confronto tra modello di accreditamento della Regione Toscana e modello ISO 9001 – (continua)

	Modello Regione Toscana	Modello ISO 9001
indicatori	A.4.1 Relazioni con il sistema istituzionale e sociale locale	<i>Da dimostrare</i>
	A.4.2 Relazioni con il sistema produttivo	
	A.4.3 Relazioni con il sistema scolastico e universitario	
	Relazioni con il sistema della formazione professionale	
	A.4.4. Relazioni con l'utenza	
(II livello)	Relazioni con famiglie degli allievi (solo obbligo formativo)	
<i>Tipologia di criteri</i>	DATI DI PROCESSO (B)	
criterio	B.1 Formalizzazione dei processi di produzione dei servizi	
indicatori	B.1.1 Analisi/diagnosi	<i>Coperti (*)</i>
	B.1.2 Progettazione	
	B.1.3 Selezione e valutazione delle risorse	
	B.1.4 Erogazione	
	B.1.5 Monitoraggio e valutazione	
	B.1.6 Direzione	
	B.1.7 Amministrazione	
	B.1.8 Promozione	
(II livello)	B.1.9 Processi di gestione della qualità	
<i>Tipologia di criteri</i>	DATI DI OUTPUT (C)	
criterio	C.0 Capacità gestionali	
indicatore	C.0.1 Capacità ed affidabilità gestionali complessive dell'Organismo	<i>Da dimostrare</i>

TAB III – Confronto tra modello di accreditamento della Regione Toscana e modello ISO 9001 – (continua)

	Modello Regione Toscana	Modello ISO 9001
criterio	C.1 Efficienza	
indicatori	C.1.1.F Livello di spesa	<i>Da dimostrare</i>
	C.1.2.F Costo allievo	
	C.1.2. O/I Costo utente	
	C.1.3.F Costo allievo formato	
(II livello)	C.1.4.F Costo allievo occupato	
criterio	C.2 Efficacia immediata	
indicatori	C.2.1.F Livello di attuazione	<i>Da dimostrare</i>
	C.2.2.F Livello di abbandono	
(II livello)	C.2.2 O/I Livello di soddisfazione	
(II livello)	C.2.3.F Livello di soddisfazione	
<i>Tipologia di criteri</i>	<i>DATI DI OUTCOME (D)</i>	
criterio	D.1 Efficacia a medio termine (impatto)	
indicatori	D.1.1.F Livello di successo formativo	<i>Da dimostrare</i>
	D.1.2.F Livello di occupazione/rientri nel sistema scolastico	
	D.1.3.F Livello di occupazione coerente	

(*) Si precisa che il sistema qualità può garantire il controllo anche soltanto di alcuni dei processi richiesti dal dispositivo di accreditamento; in tal caso, in fase di istruttoria di accreditamento e successivamente in fase di audit, i processi non tenuti sotto controllo di qualità dal sistema certificato verranno verificati dal soggetto terzo che effettua il servizio di istruttoria, valutazione e monitoraggio delle domande di accreditamento.

TAB III – Confronto tra modello di accreditamento della Regione Toscana e modello CampusOne

	Modello Regione Toscana	<i>Modello CampusOne</i>
<i>Tipologia di criteri</i>	DATI DI INPUT (A)	
criterio	A.1 Assetto giuridico ed organizzativo	<i>Dimensione Sistema organizzativo</i>
indicatori	A.1.1 Configurazione giuridica	<i>Non previsto</i>
	A.1.2 Responsabilità e ruoli	<i>Compatibile</i>
	A.1.3 Competenze del management	
(II livello)	A.1.4 Gestione della qualità	
criterio	A.2. Capacità logistiche	<i>Dimensione Risorse/Infrastrutture</i>
indicatori	A.2.1.F Adeguatezza locali	<i>Compatibile</i>
	A.2.1.O/I Disponibilità locali	
	A.2.2.F Adeguatezza didattica	
	A.2.3 Adeguatezza tecnologica	
	A.2.4.F Congruità	
criterio	A.3. Situazione economica	<i>Non previsto</i>
indicatori	A.3.1 Affidabilità economico-finanziaria generale dell'Organismo	<i>Non previsti</i>
	A.3.2 Affidabilità patrimoniale e finanziaria dell'Organismo	
	A.3.3 Affidabilità economico-finanziaria del legale rappresentante	

TAB IV – Confronto tra modello di accreditamento della Regione Toscana e modello CampusOne – (continua)

	Modello Regione Toscana	<i>Modello CampusOne</i>
criterio	A.4. Sistema di relazioni	<i>Dimensione Esigenze ed obiettivi (esigenze delle parti interessate)</i>
indicatori	A.4.1 Relazioni con il sistema istituzionale e sociale locale	<i>Compatibile</i>
	A.4.2 Relazioni con il sistema produttivo	
	A.4.3 Relazioni con il sistema scolastico e universitario	
	Relazioni con il sistema della formazione professionale	
	A.4.4. Relazioni con l'utenza	
(II livello)	Relazioni con famiglie degli allievi (solo obbligo formativo)	
<i>Tipologia di criteri</i>	DATI DI PROCESSO (B)	
criterio	B.1 Formalizzazione dei processi di produzione dei servizi	<i>Dimensione Processo formativo (progettazione erogazione, servizi di supporto)</i>
indicatori	B.1.1 Analisi/diagnosi	<i>Compatibile</i>
	B.1.2 Progettazione	
	B.1.3 Selezione e valutazione delle risorse	
	B.1.4 Erogazione	
	B.1.5 Monitoraggio e valutazione	
	B.1.6 Direzione	
	B.1.7 Amministrazione	
	B.1.8 Promozione	
(II livello)	B.1.9 Processi di gestione della qualità	

TAB IV – Confronto tra modello di accreditamento della Regione Toscana e modello CampusOne – (continua)

	Modello Regione Toscana	Modello CampusOne
<i>Tipologia di criteri</i>	DATI DI OUTPUT (C)	
criterio	C.0 Capacità gestionali	Dimensione Sistema organizzativo (sistema di gestione)
indicatore	C.0.1 Capacità ed affidabilità gestionali complessive dell'Organismo	<i>Compatibile</i>
criterio	C.1 Efficienza	<i>Non previsto</i>
indicatori	C.1.1.F Livello di spesa	<i>Non previsti</i>
	C.1.2.F Costo allievo	
	C.1.2. O/I Costo utente	
	C.1.3.F Costo allievo formato	
(II livello)	C.1.4.F Costo allievo occupato	
criterio	C.2 Efficacia immediata	Dimensione Risultati
indicatori	C.2.1.F Livello di attuazione	<i>Compatibile</i>
	C.2.2.F Livello di abbandono	
(II livello)	C.2.2 O/I Livello di soddisfazione	
(II livello)	C.2.3.F Livello di soddisfazione	
<i>Tipologia di criteri</i>	DATI DI OUTCOME (D)	
criterio	D.1 Efficacia a medio termine (impatto)	Dimensione Risultati
indicatori	D.1.1.F Livello di successo formativo	<i>Compatibile</i>
	D.1.2.F Livello di occupazione/rientri nel sistema scolastico	
	D.1.3.F Livello di occupazione coerente	

TAB IV – Confronto tra modello di accreditamento della Regione Toscana e modello EFQM

	Modello Regione Toscana	Modello EFQM
<i>Tipologia di criteri</i>	<i>DATI DI INPUT (A)</i>	
criterio	A.1 Assetto giuridico ed organizzativo	Leadership, People
indicatori	A.1.1 Configurazione giuridica	Non previsto
	A.1.2 Responsabilità e ruoli	Compatibile
	A.1.3 Competenze del management	
(II livello)	A.1.4 Gestione della qualità	
criterio	A.2. Capacità logistiche	Resources
indicatori	A.2.1.F Adeguatezza locali	Compatibile
	A.2.1.O/I Disponibilità locali	
	A.2.2.F Adeguatezza didattica	
	A.2.3 Adeguatezza tecnologica	
	A.2.4.F Congruità	
criterio	A.3. Situazione economica	Resources
indicatori	A.3.1 Affidabilità economico-finanziaria generale dell'Organismo	Compatibile
	A.3.2 Affidabilità patrimoniale e finanziaria dell'Organismo	
	A.3.3 Affidabilità economico-finanziaria del legale rappresentante	Non previsto

TAB V – Confronto tra modello di accreditamento della Regione Toscana e modello EFQM – (continua)

	Modello Regione Toscana	Modello EFQM
criterio	A.4. Sistema di relazioni	Partnership
indicatori	A.4.1 Relazioni con il sistema istituzionale e sociale locale	Compatibile
	A.4.2 Relazioni con il sistema produttivo	
	A.4.3 Relazioni con il sistema scolastico e universitario	
	Relazioni con il sistema della formazione professionale	
	A.4.4. Relazioni con l'utenza	
(II livello)	Relazioni con famiglie degli allievi (solo obbligo formativo)	
<i>Tipologia di criteri</i>	<i>DATI DI PROCESSO (B)</i>	
criterio	B.1 Formalizzazione dei processi di produzione dei servizi	Processes
indicatori	B.1.1 Analisi/diagnosi	Compatibile
	B.1.2 Progettazione	
	B.1.3 Selezione e valutazione delle risorse	
	B.1.4 Erogazione	
	B.1.5 Monitoraggio e valutazione	
	B.1.6 Direzione	
	B.1.7 Amministrazione	
	B.1.8 Promozione	
(II livello)	B.1.9 Processi di gestione della qualità	
<i>Tipologia di criteri</i>	<i>DATI DI OUTPUT (C)</i>	
criterio	C.0 Capacità gestionali	Leadership Policy & Strategy
indicatore	C.0.1 Capacità ed affidabilità gestionali complessive dell'Organismo	Compatibile

TAB V – Confronto tra modello di accreditamento della Regione Toscana e modello EFQM – (continua)

	Modello Regione Toscana	Modello EFQM
criterio	C.1 Efficienza	Key performance results
indicatori	C.1.1.F Livello di spesa	Compatibile
	C.1.2.F Costo allievo	
	C.1.2. O/I Costo utente	
	C.1.3.F Costo allievo formato	
(II livello)	C.1.4.F Costo allievo occupato	
criterio	C.2 Efficacia immediata	Customer and people results
indicatori	C.2.1.F Livello di attuazione	Compatibile
	C.2.2.F Livello di abbandono	
(II livello)	C.2.2 O/I Livello di soddisfazione	
(II livello)	C.2.3.F Livello di soddisfazione	
<i>Tipologia di criteri</i>	<i>DATI DI OUTCOME (D)</i>	
criterio	D.1 Efficacia a medio termine (impatto)	Customer, people and society results
indicatori	D.1.1.F Livello di successo formativo	Compatibile
	D.1.2.F Livello di occupazione/rientri nel sistema scolastico	
	D.1.3.F Livello di occupazione coerente	